



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 декабря 2022 года

Дело № А56-84952/2022

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелемы З.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Даниловой Д.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества "Российские железные дороги" (адрес: 107174, Россия, г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1, ОГРН: 1037739877295)
к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭК Транзиттранс" (адрес: Россия 188000, г. Санкт-Петербург, ул. Мельничная, д. 22, лит. А, оф. 22, ОГРН: 1107847011172)
о взыскании 1.093.557 руб. 40 коп.

при участии

- от истца: Молодницкая Е.А. по доверенности от 07.12.2022;
- от ответчика: Леоненко Е.Ю, по доверенности от 26.09.2022;
- Мешков В.И. по доверенности от 02.09.2022

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее – истец) обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭК Транзиттранс" (далее – ответчик) с требованием о взыскании 1.089.145 руб. 00 коп. штрафа, начисленного за искажение сведений в железнодорожной транспортной накладной, и 4.412 руб. 40 коп. провозной платы.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

09.07.2021 ООО «ТЭК Транзиттранс» был передан, а ОАО «РЖД» принят к перевозке грузополучателю - ООО «Судостроительный комплекс «Звезда», со станции Колпино Октябрьской железной дороги до станции Большой Камень Дальневосточной железной дороги груз - сталь листовая, не поименованная в алфавите, код ЕТСНГ - 324169, с оформлением железнодорожной транспортной накладной ЭА005756.

Согласно сведениям, указанным грузоотправителем в железнодорожной транспортной накладной, вагон № 54426218 имел грузоподъемность 72 000 кг, вес брутто - 87 987 кг, вес тары - 22 000 кг., вес нетто - 65 987 кг.

Погрузка производилась ответчиком, ответственность за правильность внесенных в накладную сведений удостоверена электронной подписью представителя ответчика, Леоненко Е.Ю.

При проследовании поездом 23.07.2021 промежуточной станции Красноярск-Восточный Красноярской железной дороги при прохождении указанным вагоном взвешивающих рельс РТВ-Д обнаружен перегруз вагона № 54426218 сверх массы, указанной в перевозочных документах -11 700 кг, сверх грузоподъемности вагона с учетом погрешности -4 700 кг, о чем составлен акт общей формы от 23.07.2021 № 89020-4-01/3642.

Поскольку превышение массы груза влечет угрозу безопасности движения при эксплуатации железнодорожного транспорта, вагон был отцеплен для контрольного взвешивания.

При контрольной перевеске на вагонных весах Веста-СД, учетный № 101299, госповерка 02.02.2021, припиской на станции Красноярск-Восточный Красноярской железной дороги, обнаружено следующее.

Вагон № 54426218 вес брутто - 98 500 кг, тара - 22 000 кг, вес нетто -76 500 кг.

С учетом предельного расхождения определения массы груза 1,65 % (1 320 кг.), исчисленного по правилам Рекомендации МИ 3115-2008, излишек массы груза против перевозочных документов составил 9 193 кг., против грузоподъемности вагона - 3 180 кг.

Для удостоверения указанных обстоятельств составлен коммерческий акт №КРС2101577/149 от 24.07.2021.

30.07.2021 перегруз вагона устранен силами ОАО «РЖД».

Произведена отгрузка одного листа с маркировкой 55112-18*3200*12000, оставлен на хранение в ожидании решения грузоотправителя, вагон направлен на контрольную перевеску, составлен акт общей формы № 1/413 от 30.07.2021.

При повторном взвешивании вагона № 54426218 31.07.2021 установлено: вес брутто - 86 800 кг, тара - 22 000 кг, вес нетто - 64 800 кг.

С учетом предельного расхождения по Рекомендации МИИ 3115 масса груза в пределах нормы, составлен акт общей формы № 34 от 31.07.2021.

За искажение сведений в железнодорожной транспортной накладной, повлекшее занижение провозных платежей ответчику был начислен штраф в соответствии со ст. 98 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав) в размере 1 089 145,00 руб.

Недобор тарифа составил 4 412,40 руб. (с НДС 20 %).

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 28.06.2022 № ИСХ-12388/ОКТ ТЦФТО, оставленная последним без удовлетворения.

Изложенное послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В силу ст. 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно ст. 25 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав) при предъявлении груза для перевозки грузоотправитель должен представить перевозчику

составленную в соответствии с правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом накладную.

В соответствии с п. 1 ст. 793 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке, стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Согласно ст. 27 Устава перевозчик имеет право проверять достоверность массы грузов, указанной грузоотправителями (отправителями) в транспортных железнодорожных накладных.

В соответствии со ст. 98 Устава за искажение в транспортной железнодорожной накладной наименований грузов, особых отметок, сведений о грузах, об их свойствах, в результате чего снижается стоимость перевозок грузов или возможно возникновение обстоятельств, влияющих на безопасность движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, а также за отправление запрещенных для перевозок железнодорожным транспортом грузов грузоотправители уплачивают перевозчику штраф в размере пятикратной платы за перевозку таких грузов на все расстояние их перевозки.

В силу ст. 119 Устава, п. 6, 10 Приказа МПС РФ от 18 июня 2003 г. № 43 «Об утверждении Правил оформления и взыскания штрафов при перевозках грузов железнодорожным транспортом» обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчика, грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя), других юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также пассажира при осуществлении перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, удостоверяются коммерческими актами, актами общей формы и иными актами.

Согласно расчету по Прейскуранту № 10-01 провозная плата за фактически перевозимый груз составила 217 829,00 руб.

Сумма начисленного штрафа в порядке ст. 98 Устава составляет 1.089.145 руб. 00 коп.

Поскольку фактически был перевезен груз массой, превышающей заявленный размер и грузоподъемность вагона, провозная плата подлежит перерасчету.

С учетом суммы внесенной плательщиком провозной платы недобор составил 4 412,40 руб. (с учетом НДС 20 %).

Факт искажения сведений в железнодорожной транспортной накладной ответчиком не оспорен.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, заявил о пропуске истцом срока исковой давности, ссылаясь на то, что срок исковой давности по взысканию штрафов за невыполнение принятой (согласованной) перевозчиком заявки на перевозку грузов исчисляется по окончании 5-ти дней после уведомления грузоотправителя о размере такого штрафа, в иных случаях – со дня наступления событий, послуживших основанием для предъявления исков.

Акт общей формы составлен 23.07.2021, коммерческий акт составлен 24.07.2021, иск подан 20.08.2022, то есть с пропуском срока исковой давности.

Суд отклоняет указанный довод ответчика ввиду следующего.

В силу части 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности приостанавливается с целью соблюдения претензионного порядка на 30 дней.

Истец обратился в арбитражный суд 18.08.2022, то есть без пропуска срока исковой давности.

Ответчик также заявил о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о неустойке не

содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем часть первая его статьи 333 предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем, часть первая статьи 333 ГК Российской Федерации, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика.

Согласно пунктам 9-10 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 года №16 «О свободе договора и ее пределах» в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента. В то же время, поскольку согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по статье 169 ГК РФ. При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 и части первой статьи 333 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона такого его условия, как размер неустойки: он должен быть соразмерен указанным в этой конституционной норме целям.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению. Этим объясняется то, что по общему правилу убытки взыскиваются в сумме, не покрытой взысканной неустойкой, а взыскание неустойки сверх суммы взысканных убытков является редчайшим исключением.

Вместе с тем, согласно рекомендациям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, суд должен определить величину, достаточную для компенсации потерь кредитора.

Исходя из вышеизложенного, учитывая обстоятельства дела, суд полагает возможным снизить размер штрафа и взыскать с ответчика 200.000 руб. 00 коп. штрафа.

В соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТЭК Транзиттранс" в пользу открытого акционерного общества "Российские железные дороги" 4.412 руб. 00 коп. провозной платы, 200.000 руб. 00 коп. штрафа, всего 204.412 руб. 00 коп., а также 23.936 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Шелема З.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 9:24:53

Кому выдана Шелема Зоя Александровна