



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 июля 2022 года

Дело №А56-9990/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 июля 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Юркова И.В.

судей Аносовой Н.В., Титовой М.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Князевым С.С.

при участии:

от временного управляющего представитель Субботин С.М., доверенность от
07.06.2022;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-13562/2022) общества с ограниченной ответственностью «Альфа» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2022 по делу № А56-9990/2022, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Глобус Трейд» о признании общества с ограниченной ответственностью «Альфа» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

определением суда от 15.02.2022 принято заявление ООО «Глобус Трейд» о признании ООО «Альфа» несостоятельным, возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено заседание по проверке обоснованности заявления.

Определением суда от 09.04.2022 заявление кредитора признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, требование ООО «Глобус Трейд» в размере 2 704 083 руб. 10 коп. включено в реестр требований кредиторов ООО «Альфа» с удовлетворением в третью очередь, временным управляющим утвержден Каннунников А.Г.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2022 определение суда от 15.02.2022 отменено, заявление оставлено без рассмотрения.

В апелляционной жалобе ООО «Альфа» просит отменить определение от 09.04.2022 как вынесенное с нарушением норм процессуального права относительно непосредственности судебного разбирательства, содержащихся в статье 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, до проверки законности определения о принятии заявления в апелляционном порядке. Как отмечено в жалобе, на дату судебного разбирательства дело № А56-9990/2022 находилось в суде апелляционной инстанции.

В судебном заседании представитель временного управляющего не высказал определенной позиции относительно обоснованности апелляционной жалобы. Дело рассмотрено в отсутствие представителей ООО «Глобус Трейд» и ООО «Альфа», надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав имеющиеся в деле документы, апелляционный суд считает, что обжалуемое определение подлежит отмене с принятием нового решения об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу.

В силу пункта 2.1 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, должника, работника, бывшего работника должника в порядке, установленном пунктом 2 настоящей статьи, при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в

арбитражный суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

По истечении тридцати дней со дня опубликования указанного уведомления сведения, содержащиеся в нем, утрачивают силу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;
- об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения;
- об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Указанные определения могут быть обжалованы.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, либо заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения выносится при условии, если имеется иное заявление о признании должника банкротом или одно из следующих обстоятельств:

- в заседании арбитражного суда требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, признано необоснованным;
- установлено отсутствие на дату заседания арбитражного суда условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона;
- требование заявителя удовлетворено должником;

требования кредитора не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 2 статьи 7 настоящего Федерального закона;

не установлено ни одного условия из предусмотренных статьями 8 и 9 настоящего Федерального закона условий.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Как указано в статье 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу (часть 1). Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта (часть 2).

Обжалуемое определение суда вынесено без нарушения принципа непосредственности судебного разбирательства. В связи с подачей ООО «Альфа» апелляционной жалобы на определение суда от 15.02.2022 о принятии заявления к производству в апелляционный суд направлены материалы дела (копии документов), относящиеся к этому определению (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.09.2006 № 112). На дату вынесения обжалуемого определения дело № А56-9990/2022 находилось в суде первой инстанции.

Вместе с тем, как установлено постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2022, у ООО «Глобус Трейд» отсутствовало право на подачу заявления ввиду пропуска срока, указанного в абзаце втором пункта 2.1 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Обоснованность заявления кредитора о признании должника банкротом, ошибочно принятого к производству, не может быть проверена и

подтверждена. Обжалуемое определение суда необходимо отменить, во введении наблюдения отказать, производство по делу прекратить.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2022 по делу № А56-9990/2022 отменить.

Во введении наблюдения отказать, производство по делу прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Юрков

Судьи

Н.В. Аносова

М.Г. Титова